

അദ്ധ്യായം IV

chapter 12

പ്രവർത്തനപരത

ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ മധ്യത്തിലാണ് മനസ്സ്-തലച്ചോറ് ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തത്തിനും പെരുമാറ്റവാദത്തിനും പകരമായി ഫങ്ഷണലിസം എന്ന ആശയം വികസിച്ചത്. ഇന്ന്, മനസ്സിന്റെ തത്ത്വചിന്തയിലെ ഏറ്റവും സ്വാധീനമുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുകളിലൊന്നായി ഫങ്ഷണലിസം വ്യാപകമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. മാനസികാവസ്ഥകളെ അവയുടെ ശാരീരിക ഘടനയെയോ നിരീക്ഷകന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെയോ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ചിത്രീകരിക്കുന്നതിന് വിരുദ്ധമായി, ഒരു സിസ്റ്റത്തിനുള്ളിൽ അവ വഹിക്കുന്ന പങ്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫങ്ഷണലിസ്റ്റുകൾ മാനസികാവസ്ഥകളെ നിർവചിക്കുന്നു. മാനസികാവസ്ഥകളെ വിവരിക്കുന്ന പരമ്പരാഗത രീതിക്ക് വിരുദ്ധമാണിത്. ഒരു മാനസികാവസ്ഥയെ അതിന്റെ പെരുമാറ്റങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും, അതിൽ ഇൻപുട്ടുകൾ വഴി ആ അവസ്ഥ എങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നു, മറ്റ് മാനസികാവസ്ഥകളുമായി അത് എങ്ങനെ ഇടപഴകുന്നു, അത് പെരുമാറ്റപരമായ ഔട്ട്പുട്ടുകളിൽ എങ്ങനെ കലാശിക്കുന്നു എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഫങ്ഷണലിസത്തിന്റെ വികാസത്തിലും പരിഷ്കരണത്തിലും ധാരാളം തത്ത്വചിന്തകർ ഒരു പ്രധാന പങ്ക് വഹിച്ചു, ഇത് അവരുടെ സംഭാവനകളുടെ ഫലമായി തത്ത്വചിന്ത, വൈജ്ഞാനിക ശാസ്ത്രം, കൃത്രിമബുദ്ധി എന്നീ മേഖലകളിലെ സമകാലിക സംവാദങ്ങളെ ബാധിച്ചു.

ഫങ്ഷണലിസത്തിന്റെ സ്ഥാപക വ്യക്തികളിൽ ഒരാളായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന ഹിലാരി പട്ട്നം. 1960 കളിൽ പട്ട്നം മെഷീൻ-സ്റ്റേറ്റ് ഫങ്ഷണലിസം എന്ന ആശയം അവതരിപ്പിച്ചു. മനുഷ്യ മനസ്സ് ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമിന് സമാനമാണെന്നും തലച്ചോറ് ഹാർഡ്‌വെയറിന് സമാനമാണെന്നും ഇത് നിർദ്ദേശിച്ചു. മാനസികാവസ്ഥകൾ കമ്പ്യൂട്ടേഷണൽ അവസ്ഥകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്ന് പട്ട്നം വാദിക്കുന്നു, അതായത് അവയുടെ ഭൗതിക വസ്തുക്കളാൽ നിർവചിക്കപ്പെടുന്നതിനുപകരം, അവ അവയ്ക്കിടയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന പ്രവർത്തനപരമായ ഇടപെടലുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. മനുഷ്യ മസ്തിഷ്കം, മൃഗ നാഡീവ്യൂഹങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ കൃത്രിമ ഉപകരണങ്ങൾ പോലുള്ള മറ്റ് ഭൗതിക സംവിധാനങ്ങളിലും ഒരേ മാനസികാവസ്ഥ സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഉറപ്പിക്കുന്ന മൾട്ടിപ്പിൾ റിയലിസബിലിറ്റി സിദ്ധാന്തമാണ് അദ്ദേഹം നൽകിയ ഏറ്റവും സ്വാധീനമുള്ള സംഭാവന. ഈ ആശയം അദ്ദേഹം വികസിപ്പിച്ചെടുത്തു. ചില മാനസികാവസ്ഥകൾ നിർദ്ദിഷ്ട തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകൾക്ക് സമാനമാണെന്ന് വാദിച്ച ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം, ഈ ആശയത്തിന്റെ ഫലമായി നേരിട്ടുള്ള വെല്ലുവിളിക്ക് വിധേയമായി. മനസ്സിന്റെ ശക്തവും പൊരുത്തപ്പെടാവുന്നതുമായ ഒരു വിവരണമായി ഫങ്ഷണലിസം സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമായി, പട്ട്നാമിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരു പ്രധാന പങ്ക് വഹിച്ചു.

പ്രവർത്തനവാദ തത്ത്വചിന്തയെയും മാനസിക പ്രാതിനിധ്യത്തോടുള്ള ശക്തമായ പ്രതിബദ്ധതയെയും ഒരു ഏകീകൃത ദാർശനിക ചട്ടക്കൂടിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ബഹുമതി ലഭിച്ച മറ്റൊരു പ്രശസ്ത ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് തത്ത്വചിന്തകനാണ് ജെറി എ. ഫോഡോർ. ചിന്താഭാഷ (LOT) എന്ന സൈദ്ധാന്തിക ചട്ടക്കൂട് കൊണ്ടുവന്നത് ഫോഡോറാണ്. വാക്യഘടന നിയമങ്ങളാൽ നയിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ആന്തരിക പ്രതീകാത്മക ഭാഷയാണ് ചിന്ത നടക്കുന്ന മാധ്യമം എന്ന് പറയപ്പെടുന്നു, ഇതനുസരിച്ച് സിദ്ധാന്തം. ഫോഡോറിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, മാനസികാവസ്ഥകൾ സെമാന്റിക് വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രാതിനിധ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രവർത്തനപരമായ അവസ്ഥകളാണ്. ഈ പ്രാതിനിധ്യങ്ങൾ മാനസിക പ്രക്രിയകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നു. അറിവിന്റെ കമ്പ്യൂട്ടേഷണൽ വശത്ത് ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ച ഫങ്ഷണലിസത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം, വൈജ്ഞാനിക ഗവേഷണ മേഖലയിൽ വലിയ സ്വാധീനം ചെലുത്തി. ഫങ്ഷണലിസത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം പ്രത്യേകിച്ചും സ്വാധീനം ചെലുത്തി. പെരുമാറ്റത്തിന് മാനസികാവസ്ഥകൾ എങ്ങനെ ഉത്തരവാദികളാണെന്ന് നന്നായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിന്, ഫങ്ഷണൽ വിശദീകരണങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്ന് ഫോഡോർ വാദിച്ചു. ഇത് പെരുമാറ്റത്തിന് ഒരു വിശദീകരണം നൽകാനുള്ള ഫങ്ഷണലിസത്തിന്റെ ശേഷിയെ ശക്തിപ്പെടുത്തി.

ഇന്ന് വിശകലന പ്രവർത്തനവാദം എന്നറിയപ്പെടുന്ന മനുഷാസ്ത്ര രീതി ആദ്യമായി വികസിപ്പിച്ചെടുത്തത് ഡേവിഡ് ലൂയിസാണെന്ന് പൊതുവെ അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്നു. റെഗുലർ സൈക്കോളജി മാനസികാവസ്ഥകളെ അവ വഹിക്കുന്ന കാര്യകാരണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവരിക്കുന്നു, ഈ രീതി ആ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാനസികാവസ്ഥകളെ വിവരിക്കുന്നു. ധാരണ, പ്രവർത്തനം, മറ്റ് വിവിധ മാനസിക പ്രക്രിയകൾ എന്നിവയെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ബന്ധങ്ങളുടെ ഒരു ശൃംഖലയ്ക്കുള്ളിലെ "വിശ്വാസം," "ആഗ്രഹം," "വേദന" തുടങ്ങിയ ആശയങ്ങളുടെ സ്ഥാനമാണ് ഈ ആശയങ്ങളുടെ നിർവചനമായി ലൂയിസ് കണക്കാക്കുന്നത്. ഈ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളുടെ വിവരണത്തോടുകൂടി, ഈ റോളുകൾ വഹിക്കുന്ന അവസ്ഥകളെ അവയുടെ ഉചിതമായ ശാരീരിക അവസ്ഥകളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുകൊണ്ട് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയും. മാനസിക സങ്കല്പങ്ങളെ അവയുടെ ശാരീരിക പ്രകടനത്തെ നിരസിക്കാതെ പ്രവർത്തനപരമായി പ്രകടിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് തെളിയിച്ചുകൊണ്ട്, പ്രവർത്തനപരതയെയും ഭൗതികവാദത്തെയും പരസ്പരം യോജിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമായിരുന്നു ലൂയിസിന്റെ സമീപനം. രണ്ട് ചിന്താധാരകളും പരസ്പരം പൊരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് തെളിയിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു ഇത്.

ഡാനിയൽ ഡെന്നറ്റ്, ഉദ്ദേശ്യപരമായ നിലപാടിനെക്കുറിച്ചുള്ള തന്റെ ആശയം ചർച്ചയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, പ്രവർത്തനപരത ദാർശനിക ചിന്താഗതിയുടെ പ്രായോഗികവും ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതുമായ ഒരു പ്രതിരോധം വാദാനം ചെയ്തു. ഒരു സിസ്റ്റത്തിന്റെ പെരുമാറ്റം പ്രവചിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അനുയോജ്യമായ മാർഗ്ഗം സിസ്റ്റത്തിന്റെ വിശ്വാസങ്ങൾ, ലക്ഷ്യങ്ങൾ, ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ എന്നിവ സിസ്റ്റത്തിന് തന്നെ നൽകുക എന്നതാണ് എന്ന് ഡെന്നറ്റ് വാദിച്ചു. ഈ അവസ്ഥകൾ അവയിൽ തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്വകാര്യ എന്റിറ്റികളായി നിലവിലുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ ഇത് ശരിയാണ്. ഈ വീക്ഷണകോണിന് അനുസൃതമായി, മാനസികാവസ്ഥകൾ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ തലത്തിൽ നിർവചിക്കാൻ കഴിയുന്ന പാറ്റേണുകളാണ്. ഡെന്നറിന്റെ കൃതി പ്രവർത്തനപരതയുടെ ചട്ടക്കൂടിനെ മനുഷ്യരുടെ മണ്ഡലത്തിനപ്പുറത്തേക്ക് മൃഗങ്ങളുടെയും യന്ത്രങ്ങളുടെയും കൃത്രിമബുദ്ധിയുടെയും മേഖലകളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിനാൽ, മുൻകാലങ്ങളിൽ പ്രബലമായിരുന്ന ബോധത്തിന്റെയും മാനസികാവസ്ഥയുടെയും പരമ്പരാഗത ആശയങ്ങൾക്ക് ഇത് ഒരു വെല്ലുവിളി ഉയർത്തുന്നു.

ഈ വിഷയത്തിലെ മറ്റൊരു ശ്രദ്ധേയമായ സംഭാവകൻ സിഡ്നി ഷുമേക്കർ ആണ്, അദ്ദേഹം ഒരു ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് ചട്ടക്കൂടിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, മാനസിക കാര്യകാരണ ബന്ധത്തിലും സ്വയം അറിവിലും ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചു. മറുവശത്ത്, മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക് യഥാർത്ഥ കാര്യകാരണ ശേഷികൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും മാനസിക ഗുണങ്ങളെ അടിസ്ഥാന പെരുമാറ്റ സ്വഭാവങ്ങളിലേക്ക് ചുരുക്കാതെ തന്നെ പ്രവർത്തനവാദത്തിന് ഇത് വിശദീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും ഷുമേക്കർ വാദിച്ചു. ഇതിനുപുറമെ, ഇത് പ്രവർത്തനവാദത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവുമായി പൂർണ്ണമായും പൊരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം അവകാശപ്പെട്ടു. പ്രവർത്തനവാദം അവഗണിക്കുന്ന വിമർശനങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപരമായ ചെല്ലാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിഞ്ഞു.

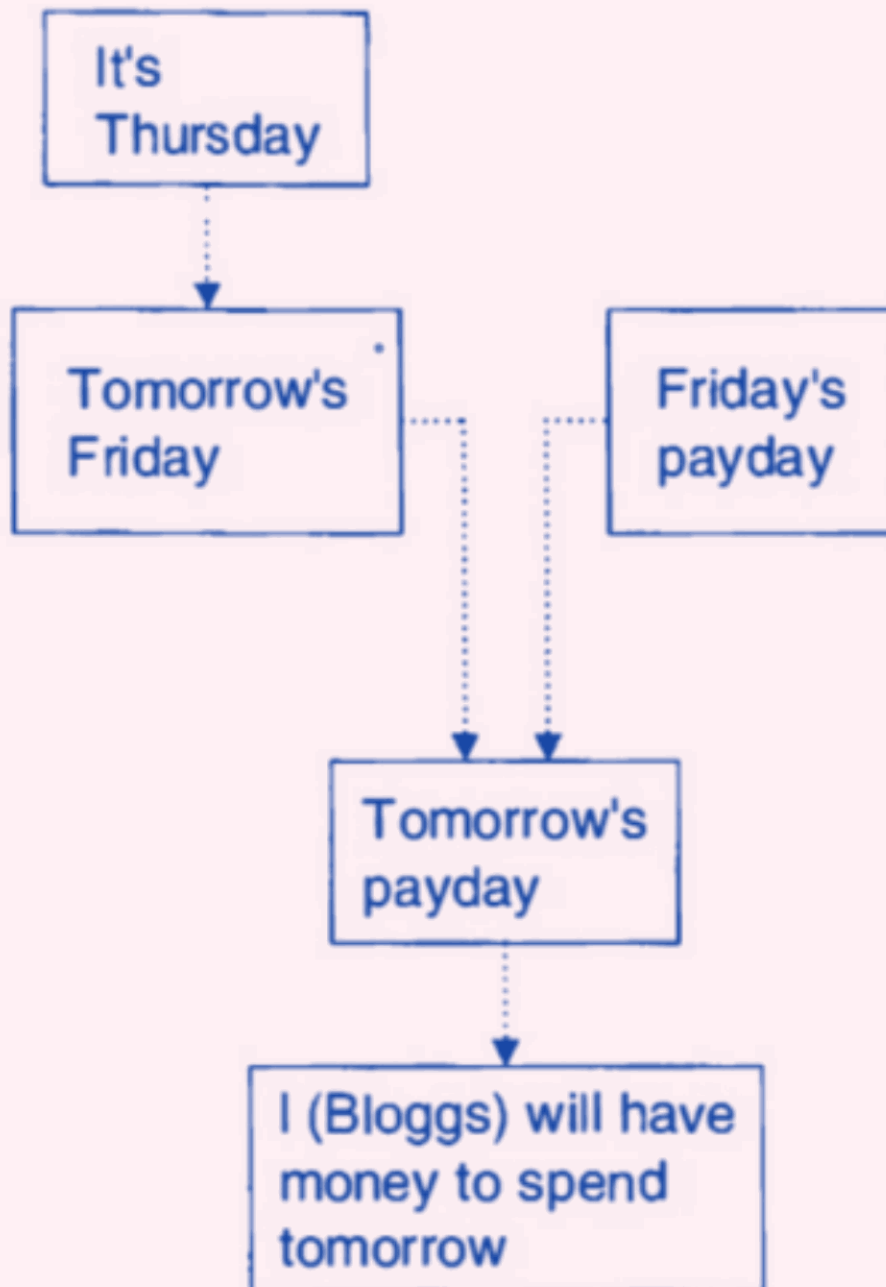
പ്രവർത്തനപരത എന്ന ആശയത്തിന്റെ യുക്തിസഹമായ അടിത്തറ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഇത് സഹായിച്ചു. പ്രവർത്തനപരതവാദ ദാർശനിക വീക്ഷണം വാദിക്കുന്നത്, മാനസികാവസ്ഥകൾ പരസ്പരം ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യകാരണ ഇടപെടലുകളാലും അവ അനുഭവിക്കുന്ന സെൻസറി ഇൻപുട്ടുകളാലും പെരുമാറ്റപരമായ ഔട്ട്പുട്ടുകളാലും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നു എന്നാണ്. വ്യക്തിഗത അനുഭവങ്ങളാൽ മാനസികാവസ്ഥകൾ നിർവചിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന വസ്തുതയ്ക്ക് പുറമേയാണിത്.

ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലുടനീളം വിശകലന തത്ത്വചിന്തയിൽ ഉണ്ടായ ഒരു പ്രധാന സൈദ്ധാന്തിക നേട്ടമാണ് ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് ചിന്താധാര. ഇതിനുപുറമെ, വൈജ്ഞാനിക ശാസ്ത്ര മേഖലയിലെ ഗണ്യമായ ഗവേഷണം കെട്ടിപ്പടുക്കുന്ന ആശയപരമായ അടിത്തറയാണിത്. തത്ത്വചിന്തയിലേക്കുള്ള ഒരു ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് സമീപനം, പല അസ്തിത്വങ്ങളെയും അവയുടെ ഘടന കൊണ്ടല്ല, മറിച്ച് അവ നിർവ്വഹിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ മതിയായ രീതിയിൽ നിർവചിക്കാൻ കഴിയും എന്ന ആശയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് രീതിയുടെ സൈദ്ധാന്തിക അടിത്തറയാണിത്. കത്തിയെ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള കത്തികളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാക്കുന്നത് മുറിക്കാനുള്ള കഴിവാണെന്ന്, കത്തിയെ കത്തിയായി തരംതിരിക്കുന്നതിന് ഉരുക്കം പ്ലാസ്റ്റിക്കം തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അപ്രധാനമാണ്. കത്തിയുടെ ഭൗതിക ഘടന പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ ഇത് ശരിയാണ്. മാനസികാവസ്ഥകൾക്കും പ്രക്രിയകൾക്കും സമാനമായ ഒരു അനുമനം പ്രസക്തമാണെന്ന് ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് പറയുന്നു, ഇത് അങ്ങനെയാണെന്ന് അദ്ദേഹം കരുതുന്നു. തലച്ചോറിന്റെ പ്രവർത്തനം പോലുള്ള ഒരു നിശ്ചിത മാനസികാവസ്ഥയുടെ ഭൗതിക ഘടകങ്ങളല്ല അതിന്റെ സത്തയെ രൂപപ്പെടുത്തുന്നത്, മറിച്ച്, അത് ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും അത് സൃഷ്ടിക്കുന്ന കാരണങ്ങളുടെയും ഫലങ്ങളുടെയും തരങ്ങളാണ് അതിന്റെ സത്ത സ്ഥാപിക്കുന്നത്. പ്രവർത്തനവാദ സിദ്ധാന്തത്തിൽ, മാനസികാവസ്ഥകളെ അവ സാധാരണയായി നിർവ്വഹിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാൽ വേർതിരിച്ചറിയാമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, അവയെ ചിലപ്പോൾ അവയുടെ "പ്രവർത്തനപരമായ" റോളുകൾ എന്ന് വിളിക്കുന്നു. ഒരു സമഗ്രമായ പ്രവർത്തനവാദിയുടെ വീക്ഷണം, ഒരു മാനസികാവസ്ഥയുടെ (M) കാര്യകാരണ പ്രവർത്തനം M ന്റെ എല്ലാ ഗുണങ്ങളെയും നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഘടകമാണെന്ന് വാദിക്കുക എന്നതാണ്. എല്ലാ സമഗ്രമായ

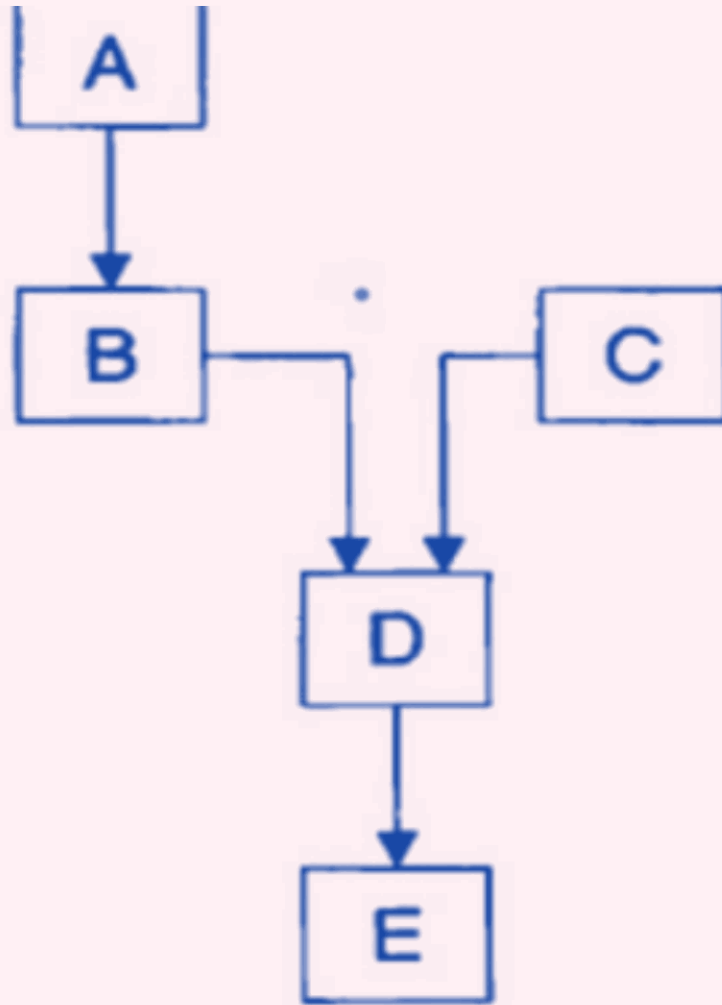
പ്രവർത്തനവാദികളും പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിലപാടാണിത്. ഇതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, M ന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ നിർണ്ണയിക്കുന്നത് M ന്റെ കാര്യകാരണ പ്രവർത്തനമാണ്. ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ ഒരു പ്രവർത്തനപരമായ റോൾ സിദ്ധാന്തം ഉപയോഗിച്ച്, കാര്യകാരണ റോളുകളുടെ സ്ഥാപനത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ പ്രക്രിയയെക്കുറിച്ച് ഒരാൾക്ക് ഒരു ധാരണ നേടാൻ കഴിയും. ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ പ്രവർത്തനപരമായ റോൾ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ ഈ രീതിയിൽ നിർണ്ണയിക്കുന്ന പ്രക്രിയ നടത്തുന്നത് സാധാരണമാണ്. ഒരു പൊതു ചട്ടം പോലെ, മുന്നോട്ട് പോകുക. ഒരു വ്യക്തിയുടെ മാനസികാവസ്ഥകൾ സാധാരണയായി കാര്യകാരണ ബന്ധങ്ങളുടെയോ ബന്ധങ്ങളുടെയോ ഒരു ശൃംഖല സൃഷ്ടിക്കുന്നു എന്ന വസ്തുത ഒരാൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, സാഹചര്യത്തോടുള്ള സ്റ്റാൻഡേർഡ് സമീപനം എടുക്കുക. ഉദാഹരണത്തിന്, വ്യാഴാഴ്ചയാണെന്ന ബ്ലോഗിന്റെ ബോധ്യം അദ്ദേഹത്തെ നാളെ വെള്ളിയാഴ്ചയാണെന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക് നയിച്ചു; നാളെ വെള്ളിയാഴ്ചയാണെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസം, വെള്ളിയാഴ്ച ശമ്പള ദിവസമാണെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസത്തോടൊപ്പം, നാളെ ശമ്പള ദിവസമാണെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുമാനത്തിലേക്ക് നയിച്ചു. നാളെ ശമ്പള ദിവസമാണെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസം, അടുത്ത ദിവസം ചെലവഴിക്കാൻ പണമുണ്ടാകുമെന്ന് അദ്ദേഹത്തെ വിശ്വസിപ്പിച്ചു. പൊതുവേ, മാനസികാവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു കാര്യകാരണ ശൃംഖലയുണ്ട്, കൂടാതെ ഒരു അനുമാനവും ഉണ്ട്

ആ വിശ്വാസങ്ങളുടെ സത്ത ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ശൃംഖല. ഈ രണ്ട് ശൃംഖലകളും നെറ്റ്‌വർക്കുകളുടെ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, രണ്ട് നെറ്റ്‌വർക്കുകളുടെ നിലനിൽപ്പ് ഞങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു. മാനസികാവസ്ഥകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കാര്യകാരണ ശൃംഖലയും മാനസികാവസ്ഥകളുടെ ഉള്ളടക്കങ്ങളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ഒരു അനുമാന ശൃംഖലയും. ഈ രണ്ട് ശൃംഖലകളും അനുമാന ശൃംഖലകളാണ്. ഉദാഹരണത്തിലെ ബ്ലോഗ്‌സിന്റെ ആശയങ്ങളുടെ സാരാംശം ഒരു ഏകീകൃത വാദമായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു, ഇത് ഒരു അനുമാന ശ്രേണിയിൽ നിന്ന് നിഗമനത്തിലേക്ക് പോകുന്നു, അതായത് "ഞാൻ (ബ്ലോഗുകൾ) നാളെ മാത്രമേ ചെലവഴിക്കേണ്ടതുളളൂ" എന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക്. വാദവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ ഈ ന്യായവാദം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടത് നിർണ്ണായകമാണ്. അനുമാന ശൃംഖലയും കാര്യകാരണ ശൃംഖലയും തമ്മിൽ ഒരു പരസ്പരബന്ധം സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് വ്യക്തികൾ മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക് ഉള്ളടക്കത്തെ ആടിബ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ പ്രവർത്തനപരമായ റോൾ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നവരുടെ വാദമാണ്.

ഒരു അനുമാന ശൃംഖല



അഞ്ച് വിശ്വാസങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കാര്യകാരണ ശൃംഖല (A-E)



മനുഷ്യരിൽ സി-ഫൈബറിന്റെ സജീവമാക്കലാണ് വേദനയെക്കുറിച്ചുള്ള ധാരണയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യം, അതേസമയം കണവകളിൽ, ഡി-ഫൈബറിന്റെ സജീവമാക്കലാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. മനുഷ്യരിൽ, വേദന അനുഭവപ്പെടുമ്പോൾ സി-ഫൈബർ സജീവമാകുന്നു. തലച്ചോറിന്റെ പ്രവർത്തന സിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച്, മനുഷ്യരിൽ സി-ഫൈബറുകളുടെ സജീവമാക്കൽ ഏല്പിപ്പിലെ ഡി-ഫൈബറുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അതേ പങ്ക് വഹിക്കുന്നുവെന്ന് വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ കാഴ്ചപ്പാടനുസരിച്ച്, ഒരു ആന്തരിക അവസ്ഥയുടെ സാന്നിധ്യം

ഒരു പ്രത്യേക ലക്ഷ്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നു എന്നതാണ് വേദനയുടെ സംവേദനത്തെ മറ്റ് അവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വേർതിരിക്കുന്നത്. ഒരു ആന്തരിക സാഹചര്യം ശാരീരിക ഉപദ്രവത്തിന്റെ ഫലമാകുമ്പോൾ, അത് "വേദന പ്രവർത്തനം" നിർവ്വഹിക്കുന്നതായി പറയപ്പെടുന്നു. ഈ പ്രവർത്തനം നമ്മെ "ഔച്ച്" എന്ന് അലറാനും വേദന ബാധിച്ച ഭാഗത്ത് മസാജ് ചെയ്യാനും പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു. ശാരീരിക ഉപദ്രവം മൂലമുണ്ടാകുന്ന ഒരു ആന്തരിക അവസ്ഥയുടെ അനന്തരഫലമാണ് വേദന അനുഭവപ്പെടുന്നത് എന്നതാണ് പ്രവർത്തനവാദ

വീക്ഷണത്തിന്റെ വാദം. ഈ സാഹചര്യത്തോടുള്ള പ്രതികരണമായി, "ഔച്ച" എന്ന വാചകം ഉച്ചരിക്കുകയും സ്വാധീനിക്കപ്പെടുന്ന പ്രദേശം മസാജ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിനെ വിശാലമായ ഒരു ചട്ടക്കൂട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, മാനസികാവസ്ഥ M ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ, 'M-ഫംഗ്ഷൻ' തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ആന്തരിക അവസ്ഥയും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് പ്രവർത്തനവാദ സിദ്ധാന്തം വാദിക്കുന്നു. മാനസികാവസ്ഥ M ഉണ്ടാകുന്നതിന് ഇത് ഒരു ആവശ്യകതയാണ്.

രോഗിക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ദോഷം വരുത്തിവെക്കുന്നതോടൊപ്പം രോഗിക്ക് ഏറ്റവും ദോഷം വരുത്തുന്നതുമായ ബാക്ടീരിയകളെ പരമാവധി ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഒരു തരം രാസവസ്തുവാണ് ആന്റിബയോട്ടിക്സുകൾ. രോഗിക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ദോഷം വരുത്തിക്കൊണ്ട് അപകടകരമായ സൂക്ഷ്മാണുക്കളെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനാൽ പെൻസിലിൻ ഒരു ആന്റിബയോട്ടിക്കായി മെഡിക്കൽ വിദഗ്ധർ കണക്കാക്കുന്നു. രോഗിക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ദോഷം വരുത്തുമ്പോൾ തന്നെ രോഗകാരികളായ അണുക്കളെ ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള കഴിവ് കൊണ്ടാണ് എറിത്രോമൈസിൻ ആന്റിബയോട്ടിക് വർഗ്ഗീകരണം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മറുവശത്ത്, പെൻസിലിൻ, എറിത്രോമൈസിൻ എന്നീ രണ്ട് ആന്റിബയോട്ടിക്സുകൾക്ക് പരസ്പരം വളരെ വ്യത്യസ്തമായ രാസഘടനകളുണ്ട്.

നിരവധി പ്രധാന വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, പ്രവർത്തനപരത എന്നറിയപ്പെടുന്ന ദാർശനിക സിദ്ധാന്തം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് മാനസികാവസ്ഥകൾ കാർബ്യൂറേറ്ററുകൾക്കും ആന്റിബയോട്ടിക്സുകൾക്കും സമാനമാണെന്ന്. ഒരു കാർബ്യൂറേറ്ററിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം "കാർബ്യൂറേറ്റർ പ്രവർത്തനം" നിർവഹിക്കുക എന്നതാണ്, അതേസമയം ഒരു ആന്റിബയോട്ടിക്കിന്റെ പങ്ക് "ആന്റിബയോട്ടിക് പ്രവർത്തനം" നിർവഹിക്കുക എന്നതാണ്. ഒരു ആന്റിബയോട്ടിക്കുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ഒരു കാർബ്യൂറേറ്ററിനെ നിർവചിക്കുന്നത് അതിന്റെ നിർവ്വഹണ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെയാണ്. സമാനമായി, ഒരു പ്രത്യേക മാനസികാവസ്ഥയുടെ വ്യതിരിക്തമായ സ്വഭാവം ആ അവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ എത്രത്തോളം നിർവഹിക്കാൻ അതിന് കഴിയും എന്നതാണ്.

പല തിരിച്ചറിവുകളുടെയും ആശയത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ക്ഷുപ്പാടിന് പല തരത്തിൽ സ്വയം പ്രത്യക്ഷപ്പെടാൻ കഴിയുമെന്ന ഒരു ആശയമാണിത്. പ്രവർത്തനപരമായ വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന് നോക്കുമ്പോൾ, വേദനയുടെ നിരവധി പ്രകടനങ്ങളുടെ ഒരു പട്ടിക താഴെ കൊടുക്കുന്നു. മനസ്സിന്റെ തത്ത്വചിന്തയിൽ, "പ്രവർത്തനവാദം" എന്ന പദം ക്ഷുപ്പാടിന്റെ പങ്ക് ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ആശയത്തിന് അനുസൃതമായി, ഒരു ജീവിക്ക് വേദനയുടെ പ്രവർത്തനം നിർവഹിക്കാൻ കഴിവുള്ള ഒരു ആന്തരിക അവസ്ഥ ഉണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ വേദനയുടെ പ്രവർത്തനം ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥ ബാധിച്ചാൽ അത് വേദന അനുഭവിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.

.

ഇൻപുട്ടുകൾ, ഔട്ട്പുട്ടുകൾ, ആന്തരിക ലിങ്കുകൾ എന്നിവയാണ് വേദനയുടെ റോളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യതിരിക്ത ഗുണങ്ങൾ. ഒരു ടാക്കിൽ നടക്കുക, ഒരു കാലിൽ ഒടിവ് സംഭവിക്കുക, നിങ്ങളുടെ കൈ തിളപ്പിക്കുക തുടങ്ങിയ സന്ദർഭങ്ങളെല്ലാം കാര്യമായ വേദനയുണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള സാഹചര്യങ്ങളുടെ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. അസ്വസ്ഥതയുണ്ടാക്കുന്നതിന് കാരണമാകുന്ന അവസ്ഥകളാണ് ഇൻപുട്ടുകൾ. ഒരു വ്യക്തിയുടെ ഔട്ട്പുട്ടുകൾ വേദന അനുഭവിക്കുന്നതിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഫലമായുണ്ടാകുന്ന പെരുമാറ്റങ്ങളാണ്. ഔട്ട്പുട്ടുകളുടെ ചില ഉദാഹരണങ്ങളിൽ, നിലവിളിക്കുക, ബാധിച്ച ഭാഗത്ത് തടവുക, "ഔച്ച" എന്ന് ഉച്ചത്തിൽ പറയുക എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു, എന്നാൽ അവയിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തില്ല. വേദനയും മാനസികാവസ്ഥകളുടെ ഒരു ശ്രേണിയും ആന്തരിക ബന്ധങ്ങളാൽ പ്രതിനിധീകരിക്കപ്പെടുന്നു, അവ രണ്ടും തമ്മിലുള്ള കാര്യകാരണ പരസ്പര ബന്ധങ്ങളാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, വേദനയ്ക്കും ഉത്കണ്ഠയ്ക്കും ഇടയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യകാരണ ബന്ധം, കഠിനമായ വേദന പലപ്പോഴും ഉത്കണ്ഠയ്ക്ക് കാരണമാകുമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അവയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണിത്. ഒരു ടാക്കിൽ നടക്കുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന അവസ്ഥകളിൽ ഒന്നാണ് വേദന. വേദന പലപ്പോഴും ഭയത്തിന്റെ ചിന്തകൾക്ക് കാരണമാവുകയും "ഔച്ച" പോലുള്ള പ്രസ്താവനകൾ ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു ടാക്കിൽ നടക്കുന്നതിലൂടെ ഈ സംവേദനങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം.

വ്യത്യസ്ത തരം മാനസികാവസ്ഥകളെ വ്യത്യസ്ത തരം പെരുമാറ്റ സ്വഭാവങ്ങളുമായി നേരിട്ട് ബന്ധിപ്പിക്കുന്നത് അസാധ്യമാണെന്ന് പ്രവർത്തനവാദം അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, പെരുമാറ്റത്തിലൂടെ മാനസികാവസ്ഥകളെ ചിത്രീകരിക്കാൻ അത് ശ്രമിക്കുന്നു, എന്നിരുന്നാലും ഒരു വൃത്താകൃതിയിലുള്ള രീതിയിലാണ്. പ്രവർത്തനവാദ സിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച്, ഒരു മാനസികാവസ്ഥ കാര്യകാരണ

ശ്രംഖലയിൽ വഹിക്കുന്ന പങ്കിനെ മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത തരം ഇടപെടലുകളായി തിരിക്കാം, അവയെ കാര്യകാരണമായി കണക്കാക്കാം.

കണ്ണുകളിലേക്ക് പ്രവേശിക്കുന്ന പ്രകാശം ഒരു വിഷയം ഇംപ്രഷൻ ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതി, ഒരു വിഷയത്തിന്റെ ചുറ്റുപാടുകളുടെ വിവിധ സ്വഭാവസവിശേഷതകൾ ആദ്യം പ്രത്യേക മാനസിക പ്രക്രിയകൾ എങ്ങനെ സൃഷ്ടിക്കുമെന്നതിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണ്. കാരണം, പ്രകാശത്തിന് കണ്ണുകളിലേക്ക് ഇളച്ചുകയറാൻ കഴിയും. രണ്ടാമതായി, ചില മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക് ഒരേ വ്യക്തിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന മറ്റ് മാനസികാവസ്ഥകളുമായി കാര്യകാരണപരമായ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഈ കാര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നതിന്, കാലിൽ അസ്വസ്ഥത അനുഭവപ്പെടുന്നത് പ്രസ്തുത അവയവത്തിന് പരിക്കേറ്റതായി തോന്നിപ്പിക്കുമെന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കുക.

ഒരു വ്യക്തി തന്റെ ശരീരവുമായി ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ, ചില മാനസികാവസ്ഥകൾ ആ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ കാര്യകാരണ സ്വാധീനം ചെലുത്തും. ഉദാഹരണത്തിന്, തന്റെ കാലിന് പരിക്കേറ്റതായി തോന്നുകയും തുടർന്ന് അനുഭവിക്കുന്ന വേദന ലഘൂകരിക്കാൻ വലിയ ആഗ്രഹമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യക്തി ഈ പ്രതിഭാസത്തിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണ്. ഇത് സംഭവിക്കുമ്പോൾ, ആ വ്യക്തി പരിക്കേറ്റ ഭാഗത്ത് സ്റ്റർശിക്കുകയോ അപകടകരമായ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ നിന്ന് തന്റെ കാൽ നീക്കം ചെയ്യുകയോ ചെയ്തേക്കാം. ഫങ്ഷണലിസ്റ്റുകളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒരു മാനസികാവസ്ഥയെ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിലേക്ക് തരംതിരിക്കുന്നത് അടിസ്ഥാനപരമായി മാനസികാവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാന ഭൗതിക ഘടനയെ ആശ്രയിക്കുന്നില്ല. മറിച്ച്, അത് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സിസ്റ്റത്തിനുള്ളിൽ മാനസികാവസ്ഥയുടെ പ്രവർത്തനപരമായ പങ്കിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. ഒരു മാനസികാവസ്ഥയുടെ വർഗ്ഗീകരണം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകം ഇതാണെന്ന് അവർ വിശ്വസിക്കുന്നു. വ്യക്തികൾക്കും ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും മതിയായ

താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്ന മാനസികാവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതിന് അവയുടെ പ്രവർത്തനപരമായ ഓർഗനൈസേഷനിലെ സമാനത. ഈ ആശയം പ്രവർത്തനവാദത്തിന്റെ ആശയവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നു. പ്രവർത്തനവാദ സിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച്, മാനസികാവസ്ഥകൾ വിവിധ കാരണ-കാരണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വാഹകരാണ്. മാനസികാവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചുള്ള സിദ്ധാന്തത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നമ്മുടെ ഗ്രാഹ്യത്തിൽ ഇതുവരെ ഞങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഒന്നാണിത്. കൂടാതെ, തത്വത്തിൽ, വിവിധ മാനസികാവസ്ഥകളിൽ അന്തർലീനമായ റോളുകൾ വൈവിധ്യമാർന്ന അവസ്ഥകളാൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇത് ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു പ്രധാന കണ്ടെത്തലായിരുന്നു. ഇക്കാരണത്താൽ, യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാവുന്ന അനന്തമായ മാനസികാവസ്ഥകളിലേക്ക് വെളിച്ചം വിശാൽ പ്രവർത്തനവാദത്തിന് കഴിയും. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഈ ഘട്ടത്തിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നു, പ്രവർത്തനവാദത്തിനും ഇനിപ്പറയുന്ന സിദ്ധാന്തങ്ങൾക്കും ഇടയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ബന്ധം നമ്മൾ പഠിക്കും: (i) തരം ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം; (ii) നിയന്ത്രിത തരം ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം; (iii) ടോക്കൺ ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം.

ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് സിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച്, ഒരു ജീവിജ്വ് വേദന അനുഭവിക്കാൻ കഴിയുന്നതിന്റെ കാരണം അതിന് വേദനയുടെ പ്രവർത്തനം നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിവുള്ള ഒരു അവസ്ഥ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഈ സമയത്ത് ഭൗതികമല്ലാത്ത ഒരു പദാർത്ഥത്തിന്റെ അവസ്ഥയിലൂടെ വേദനയുടെ പ്രവർത്തനം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് സങ്കൽപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത് പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമായ ഒരു സാധ്യതയാണ്. ഇതിന്റെ ഫലമായി, ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് പദാർത്ഥം ദൈവതവാദം കൃത്യമാണെന്ന പ്രസ്താവന വിശ്വസനീയമായി കണക്കാക്കാവുന്ന ഒന്നാണ്. വിവിധ മാനസികാവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി കാര്യകാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് തലച്ചോറിന്റെ യഥാർത്ഥ ഭൗതിക അവസ്ഥകൾ ഉത്തരവാദികളാണെന്ന് വളരെ സങ്കൽപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്ന് അവർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഫങ്ഷണലിസം കൃത്യമാണെങ്കിൽ, ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക രൂപം ആധികാരികമാകാനുള്ള സാധ്യത വളരെ കൂടുതലാണ്. രണ്ട് ആശയങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള അടുത്ത ബന്ധം കാരണം, ഇതാണ് ഫലം.

പ്രവർത്തനപരതയും തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥയും

തലച്ചോറിന്റെ ഒരു അവസ്ഥയെ ചിത്രീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ, തലച്ചോറിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട പ്രവർത്തനം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും. ഒരു വ്യക്തി വേദന അനുഭവിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, അവർ അസുഖകരമായ ഒരു മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥയിലൂടെ കടന്നുപോകുന്നുവെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ഒരു ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് ചട്ടക്കൂടിനുള്ളിൽ, വൈവിധ്യമാർന്ന യാഥാർത്ഥ്യവേദനാ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയും, അവ ഓരോന്നും വ്യത്യസ്തമായി കണക്കാക്കാം. ഉദാഹരണത്തിന്, വിശപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ വേദന പോലുള്ള തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളെ അവയ്ക്കുള്ള പ്രവർത്തനപരമായ കടമകൾ വിവരിച്ചുകൊണ്ട് ചിത്രീകരിക്കാൻ കഴിയും. മാസ്ക്വാപ്പ് ഒരു ഉദാഹരണമായി ഉപയോഗിച്ച്, പ്രവർത്തനപരമായ റോളുകളിൽ വൈവിധ്യമാർന്ന യാഥാർത്ഥ്യവേദനാ എന്ന ആശയത്തിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണം ജെയ്സ് വോൺ

കിം നൽകുന്നു. നോൺ-റിഡക്റ്റീവ് ഫിസിക്കലിസത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ശക്തമായ വിമർശനത്തിന് അദ്ദേഹം പ്രത്യേകിച്ചും അറിയപ്പെടുന്നു, ഇത് ജെയ്ഗ് വോൺ കിമ്മിനെ ഏറ്റവും സ്വാധീനമുള്ള സമകാലിക തത്ത്വചിന്തകരിൽ ഒരാളാക്കി മാറ്റി. മൗസ്‌ടാപ്പ് സാമ്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിരവധി സാമ്യതകളിൽ ഒന്നാണ് മാത്രമല്ല, ഒന്നിലധികം യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുടെ ധർമ്മസങ്കടവും കറുത്തുലിപ്പേക്കുള്ള സമ്മർദ്ദവും അറിയിക്കാനുള്ള കഴിവിന് ഇത് വളരെയധികം കപ്രസിദ്ധി നേടിയിട്ടുണ്ട്. ഉയർന്ന തലത്തിലുള്ള സ്വഭാവസവിശേഷതകൾക്ക് അവയുടെ ഭൗതിക തിരിച്ചറിയുകൾ കൂടാതെ സ്വതന്ത്രമായ കാര്യകാരണ ശക്തികൾ ഉണ്ടായിരിക്കാൻ സാധ്യതയില്ലെന്ന് ഈ ലളിതമായ ദൃഷ്ടാന്തത്തിലൂടെ കിം തെളിയിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു.

മാനസികാവസ്ഥകളെ അവ സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഘടകങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തരുത്, മറിച്ച് അവ നിർവ്വഹിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തണം എന്നത് ഫങ്ഷണലിസ്റ്റുകൾക്കിടയിൽ പൊതുവായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു വാദമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, വേദന എന്നത് ഒരു മാനസികാവസ്ഥയാണ്, അത് ഉണ്ടാകുന്ന രീതി, മറ്റ് അവസ്ഥകളുമായി അത് ഇടപഴകുന്ന രീതി, പെരുമാറ്റം സൃഷ്ടിക്കുന്ന രീതി എന്നിവയാൽ നിർവ്വചിക്കാം. മനുഷ്യ മസ്തിഷ്കം, മൃഗങ്ങളുടെ തലച്ചോറ്, കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ എന്നിവയുൾപ്പെടെ വിവിധ വസ്തുക്കളിൽ മാനസികാവസ്ഥകൾ സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഫങ്ഷണലിസ്റ്റുകൾ വാദിക്കുന്നു. വ്യത്യസ്ത ഭൗതിക സംവിധാനങ്ങൾ ഒരേ പ്രവർത്തനം നിർവ്വഹിച്ചേക്കാമെന്നതാണ് ഇതിന് കാരണം. യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്റെ നിരവധി വശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്ന ആശയമാണിത്.

തന്റെ പ്രസ്താവനയിൽ, നിരവധി ഭൗതിക ഘടനകൾക്ക് ഒരേ ജോലി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന ആശയത്തെ അദ്ദേഹം നിരാകരിക്കുന്നില്ല. മറുവശത്ത്, ഉയർന്ന തലത്തിലുള്ള ഗുണങ്ങൾ കറുത്താനാവത്തതോ സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ളതോ ആണെന്ന് ഇത് തെളിയിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം അദ്ദേഹം ഉയർത്തുന്നു.

കൂടാതെ, കിം ഈ ആശയത്തിന്റെ വിശദീകരണം നൽകുന്നു. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ഒരു മൗസ്‌ടാപ്പിൽ ടാപ്പ് സജീവമാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ലളിതമായ സംവിധാനം സജ്ജീകരിച്ചിരിക്കാം, എന്നാൽ മറ്റ് സന്ദർഭങ്ങളിൽ, സെൻസറുകൾ സജീവമാകുമ്പോൾ അടയുന്ന ഒരു വയർ കൂടായിരിക്കാം അത്. സാഹചര്യത്തിന്റെ പ്രത്യേകതകളെ ആശ്രയിച്ച് ലേസറുകളുടെയോ ഹൈഡ്രോളിക് പമ്പിന്റെയോ സംയോജനം പരിഗണിക്കാം. എലിയെ പിടികൂടാൻ കഴിവുള്ള ഏതൊരു ഉപകരണത്തെയും അതിന്റെ വലുപ്പം, ആകൃതി അല്ലെങ്കിൽ സംവിധാനം പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ ഒരു മൗസ്‌ടാപ്പായി കണക്കാക്കാം. എലികളെ പിടികൂടാൻ കഴിവുള്ള ഏതൊരു ഉപകരണവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം സാധ്യമായ വിശദീകരണമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ, മനസ്സിന്റെ അവസ്ഥകളും തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളും തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധമുണ്ട്. "വേദന" വിഭാഗത്തിലെ ഓരോ കേസിനും യോജിക്കുന്ന "സി-ഫൈബർ ഒരേ സമയം വെടിവയ്ക്കൽ" എന്ന വിഭാഗത്തിന്റെ ഒരൊറ്റ ഉദാഹരണമുണ്ട്. സി-ഫൈബറുകളുടെ സജീവമാക്കലിനും വേദനയുടെ അനുഭവത്തിനും പരസ്പരം ഒരു പ്രത്യേക തരം തിരിച്ചറിയൽ ഉണ്ട്.

ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ സംക്ഷിപ്ത വിശദീകരണം, ഓരോ തരത്തിലുള്ള മാനസികാവസ്ഥയും ഒരു പ്രത്യേക തരം ന്യൂറോളജിക്കൽ അവസ്ഥയുമായി നേരിട്ട് യോജിക്കുന്നുവെന്ന് അത് അവകാശപ്പെടുന്നു എന്നതാണ്. ഈ സിദ്ധാന്തത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഒരു പ്രസ്താവനയാണിത്. മറുവശത്ത്, ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം സാധ്യതയുള്ളതായിരിക്കാൻ ഓരോ തലച്ചോറിന്റെയും അവസ്ഥ ഒരു പ്രത്യേക മാനസികാവസ്ഥയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. കൂടുതൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞാൽ, പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥകൾ തലച്ചോറ് നിലവിൽ അനുഭവിക്കുന്ന മാനസികാവസ്ഥകളാണ്. കൂടാതെ, വ്യക്തികളെ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടോ സാഹചര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദാവലികളുടെ അർത്ഥങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയോ മാത്രം ഐഡന്റിറ്റികൾ നിർണ്ണയിക്കരുത്. മഴയുടെ ദൃശ്യ, ശ്രവണ സൂചനകളാൽ പലപ്പോഴും സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥ തോമസിന് സംഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നതിന് സമാനമാണ്, അതായത് മഴ പെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന്. ഒരു സാധാരണ സംഭവം, മറ്റ് തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളുമായി ഈ മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥയുടെ സഹവർത്തിത്വം, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ഒരു കട എടുക്കുന്നതിന്റെ പെരുമാറ്റത്തിന് കാരണമാകുന്നു. മാനസികാവസ്ഥകൾ ഇവയ്ക്ക് സമാനമാണെന്ന് ലൂയിസ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നമ്മുടെ ഉള്ളിലെ ശാരീരിക അവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചും, ഈ മാനസികാവസ്ഥകൾ അവയെ കാരണമായി കണക്കാക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന പ്രത്യേക പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്നും. ഈ കണ്ടെത്തലിന്റെ ഫലം, നിർദ്ദിഷ്ട മാനസികാവസ്ഥകളും നിർദ്ദിഷ്ട ശാരീരിക അവസ്ഥകളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം ഒരേ ഗ്രൂപ്പിലെ വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് വ്യക്തിക്ക് വ്യത്യാസപ്പെടാം എന്നതാണ്. കൂടാതെ, വ്യത്യസ്ത ആളുകൾക്ക് ഈ പരസ്പരബന്ധം വ്യത്യസ്തമായിരിക്കാം. ലൂയിസിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒരു പ്രത്യേക മാനസികാവസ്ഥയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്ന ശാരീരിക അവസ്ഥ, ആ അവസ്ഥ സാധാരണയായി അത് കൈവശമുള്ള ജീവികളിൽ വഹിക്കുന്ന കാര്യകാരണ

പങ്കിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ലൂയിസ് ഉന്നയിക്കുന്ന പോയിന്റ് ഇതാണ്. മനുഷ്യരിൽ കാണപ്പെടുന്ന മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥയുടെ ഒരു സവിശേഷ രൂപമാണ് വേദന. എല്ലാ മനുഷ്യർക്കും വേദന അനുഭവിക്കാൻ കഴിയും.

പ്രവർത്തനപരതയും മാനസികാവസ്ഥയുടെ ആറ് സവിശേഷതകളും

1 പ്രത്യേക മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക് അടിസ്ഥാന കാരണമായ ലോകത്തിലെ പ്രത്യേക അവസ്ഥകളുണ്ട്. വിവിധ മാനസികാവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളാൽ ഉൾക്കൊള്ളപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഞങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ച ഒന്നാണ്. അതിനാൽ, ചില മാനസികാവസ്ഥകൾ ലോകത്തിന്റെ അവസ്ഥകളാൽ ഉണ്ടാകുന്നു എന്ന വാദം, പ്രവർത്തനവാദിയുടെ അടിപ്രായത്തിൽ, ചില മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥകൾ ലോകത്തിന്റെ അവസ്ഥകളാൽ സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ സാധ്യതയുള്ളൂ.

2. വിവിധ മാനസികാവസ്ഥകളാണ് വൈവിധ്യമാർന്ന പെരുമാറ്റങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നത്. വീണ്ടും, തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളാണ് മാനസികാവസ്ഥകളുമായി പ്രത്യേകമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നത് എന്നത് തികച്ചും സാധ്യമാണെന്ന് ഓർമ്മിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ഇത് എല്ലായ്പ്പോഴും മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഒന്നാണ്. പ്രവർത്തനവാദിയുടെ അടിപ്രായത്തിൽ, ചില മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥകൾ ആ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉത്തരവാദികളാണെങ്കിൽ മാത്രമേ പ്രത്യേക മാനസികാവസ്ഥകൾ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉത്തരവാദികളാകൂ എന്ന വാദം നിയമാനുസൃതമാണ്. കാരണം, പ്രവർത്തനം തലച്ചോറിന്റെ ഒരു പ്രവർത്തനമാണെന്ന് പ്രവർത്തനവാദി വിശ്വസിക്കുന്നു.

3. ചില മാനസികാവസ്ഥകളെ മറ്റ് മാനസികാവസ്ഥകളുടെ ഉത്ഭവം വരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയും. മാനസികാവസ്ഥകൾ തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളാണെന്നതിനാൽ, ചില മാനസികാവസ്ഥകൾ മറ്റ് മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളാണെന്ന വാദം, ചില മസ്തിഷ്കാവസ്ഥകൾ മറ്റ് തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളാണെന്ന് വാദിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. കാരണം, മാനസികാവസ്ഥകൾ തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളാണ്. മാത്രമല്ല, സംശയമില്ലാതെ ഇതാണ് സ്ഥിതി. ചില മാനസികാവസ്ഥകൾ മറ്റ് മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക് കാരണമാണെന്ന് ശരിയാണെന്ന് മാത്രമല്ല, മാനസികാവസ്ഥകൾ തമ്മിലുള്ള കാര്യകാരണ ബന്ധങ്ങൾ ചിലപ്പോൾ അവയ്ക്കിടയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന യുക്തിസഹമായ ബന്ധങ്ങളെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുമെന്നതും ശരിയാണ്. ഇത് സത്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്.

4. ചില മാനസികാവസ്ഥകൾക്ക്, അവയെക്കുറിച്ച് ബോധവാന്മാരായിരിക്കുക എന്നത് സാധ്യമാണ്. കാലത്തിന്റെ തുടക്കം മുതൽ, ബോധം എപ്പോഴും മറികടക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു വലിയ തടസ്സമായിരുന്നു. വേദനയുടെ സ്വഭാവ സവിശേഷതയായ പ്രവർത്തനപരമായ പങ്ക് വഹിക്കാൻ കഴിവുള്ളതും എന്നാൽ അത് അനുഭവിക്കാത്തതുമായ ഒരു കേന്ദ്ര കമ്പ്യൂട്ടർ ഉള്ള ഒരു റോബോട്ടിനെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നത് സങ്കല്പിക്കാവുന്നതാണെന്ന് തോന്നുന്നു. ഇത് ഒരു ശ്രദ്ധേയമായ നേട്ടമായിരിക്കും. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ശരിയാണെങ്കിൽ, പ്രവർത്തനപരമായ സമീപനം ബോധത്തിന്റെ രൂപത്തിൽ ഒരു വലിയ തടസ്സം നേരിടുന്നതായി തോന്നുന്നു.

5. ലോകത്ത് ആളുകൾ അനുഭവിക്കുന്ന ചില മാനസികാവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളോ സംഭവങ്ങളോ ഉണ്ട്. ഒരു സൈദ്ധാന്തിക വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന്, ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത വീക്ഷണകോണുകളുണ്ട്. ഫങ്ഷണൽ റോൾ സെമാന്റിക് എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഇവയിൽ ഒന്ന്, ഫങ്ഷണലിസം എന്ന ആശയത്തോട് തികച്ചും യോജിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. പകരമായി, ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ കാര്യകാരണ സിദ്ധാന്തം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മറ്റൊരു സമീപനം, അടിസ്ഥാന ഫങ്ഷണലിസ്റ്റ് ചട്ടക്കൂടിലേക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളും, കറഞ്ഞത് ചില പരിഷ്കാരങ്ങളും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കാരണം, ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ കാര്യകാരണ സിദ്ധാന്തം ഉള്ളടക്കത്തെ ഒരു കാര്യകാരണ പ്രതിഭാസമായി കണക്കാക്കുന്നു.

6 ഗവേഷകർ കണ്ടെത്തിയതുപോലെ, പലതരം തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകളും വൈവിധ്യമാർന്ന മാനസികാവസ്ഥകളും തമ്മിൽ തുടർച്ചയായ ബന്ധമുണ്ട്. വിവിധ മാനസികാവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ പ്രവർത്തനപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ തലച്ചോറിന്റെ അവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെന്നത് അചിന്തനീയമല്ലെന്ന് ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു സാധ്യത ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മാനസികാവസ്ഥകളും പ്രത്യേക മസ്തിഷ്ക അവസ്ഥകളും തമ്മിൽ വ്യവസ്ഥാപിത ബന്ധങ്ങളുണ്ടെന്ന വാദവുമായി പ്രവർത്തനവാദ വീക്ഷണം പൊരുത്തപ്പെടുന്നു. കാരണം, അത്തരം ബന്ധങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട് എന്ന ആശയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് വാദം.

നിങ്ങളുടെ ബുദ്ധിയെ ഉണർത്തൂ

1. പ്രവർത്തനപരത മാനസികാവസ്ഥകളെ പ്രധാനമായും അവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർവചിക്കുന്നു:

എ. രാസഘടന

ബി. ഭൗതിക സ്ഥാനം

സി. കാര്യകാരണപരമായ റോളുകൾ

ഡി. ആത്മീയ സ്വഭാവം

2. പ്രവർത്തനപരത പ്രധാനമായും ഇനിപ്പറയുന്നവയ്ക്ക് ഒരു ബദലായിട്ടാണ് ഉയർന്നുവന്നത്:

എ. ദൈവതവാദം മാത്രം

ബി. ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തവും പെരുമാറ്റവാദവും

സി. പ്രായോഗികത

ഡി. അസ്തിത്വവാദം

3. പ്രവർത്തനപരത അനുസരിച്ച്, ഒരു മാനസികാവസ്ഥയെ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ തിരിച്ചറിയുന്നു:

എ. ബ്രെയിൻ ടിഷ്യു

ബി. ഇൻപുട്ട്-ഔട്ട്പുട്ട് ബന്ധങ്ങൾ

സി. വ്യക്തിപരമായ വികാരങ്ങൾ മാത്രം

ഡി. ധാർമ്മിക മൂല്യം

4. വ്യത്യസ്ത ഭൗതിക വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒരേ മാനസികാവസ്ഥ നിലനിൽക്കുമെന്ന ആശയത്തെ വിളിക്കുന്നു:

എ. മേൽനോട്ടക്കാർ

ബി. ഉത്തരവാദി

സി. ഒന്നിലധികം തിരിച്ചറിയലുകൾ

ഡി. സമാന്തരത്വം

5. പ്രവർത്തനവാദവുമായി ശക്തമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തത്ത്വചിന്തകൻ ആരാണ്?

എ. ബി. എഫ്. സ്കീനർ

ബി. ഹിലാരി പുട്ടനം

സി. റൈ ഡെസ്കാർട്ടസ്

ഡി. ഡേവിഡ് ഹ്യൂം

നിങ്ങളുടെ കഴിവുകൾ പുറത്തെടുക്കൂ

1. മനസ്സിന്റെ തത്ത്വചിന്തയിലെ പ്രവർത്തനപരത എന്ന ആശയം വ്യക്തമാക്കുക. 2. പ്രവർത്തനപരതയും കൃത്രിമബുദ്ധിയും തമ്മിലുള്ള പരസ്പരബന്ധം പരിശോധിക്കുക. 3. പ്രവർത്തനപരത, ഐഡന്റിറ്റി സിദ്ധാന്തം, പെരുമാറ്റവാദം എന്നിവ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുക.